



## CAME Voice/Voix

### **Validité : Différentes conceptualisations? Différents buts?**

*Christina St-Onge et Meredith Young*

La validité est l'un de ces concepts délicats qui reviennent souvent dans l'évaluation de l'éducation médicale, en partie du fait qu'elle a été conceptualisée de différentes manières, notamment sous forme de théories (p. ex. la théorie unitaire de Messick<sup>1</sup>), de cadres (p. ex. Kane<sup>2</sup>) et de types (p. ex. type de contenu, prédictif, discriminant, etc.). Les résultats de revues systématiques récentes donnent à penser que les théories modernes de la validité ne sont pas toujours appliquées « de manière appropriée »<sup>3-5</sup>. Qui plus est, il semblerait exister une croyance sous-jacente selon laquelle il n'y aurait qu'une seule théorie de la validité « exacte » et une façon correcte ou incorrecte d'appliquer cette théorie. Cependant, une analyse du discours récente a suggéré que la coexistence de différentes conceptualisations de la validité peut contribuer à l'écart avec lequel les théories de la validité sont appliquées dans la documentation portant sur l'éducation médicale.<sup>6</sup>

Cela nous a amenés à nous poser la question suivante : « Et si le choix d'une théorie de la validité et de son application n'était pas entièrement blanc ou noir? Se pourrait-il que différentes conceptualisations de la validité aient différentes conséquences sur le développement de l'évaluation ou sur la surveillance? ». Nous nous sommes penchés dans nos travaux récents sur les répercussions des différentes conceptualisations de la validité. Nous avons constaté que la conceptualisation de la validité utilisée a un effet en aval sur le choix d'un cadre de validation et des données probantes servant à la validation d'une évaluation.

Étant donné ces répercussions en aval, nous soutenons que la question qui devrait être posée est la suivante : « Pourquoi cette théorie de la validité en particulier a-t-elle été choisie et en quoi a-t-elle influé sur l'évaluation? ». Le fait de rendre explicites les raisons pour lesquelles nous avons retenu une théorie de la validité en particulier et le fait également de rendre explicites les choix exercés dans un cadre de validation donné (ce qui correspond à la conclusion de nos revues systématiques les plus récentes<sup>3-5</sup>) pourraient permettre aux chercheurs et aux praticiens de prendre des décisions plus éclairées à propos de leur approche de la validité et de leurs développements de l'évaluation. Nous espérons aussi que cette démarche nous mènera au-delà d'une compréhension de nature binaire « vrai ou faux » en ce qui a trait à l'application de la validité, vers une conversation plus explicite quant aux raisons de nos choix en matière d'évaluation.

### **References**

- (1) Messick S. *Validity*. In: Linn RL, editor. Educational measurement. 3rd ed. New York: Macmillan; 1989. p. 13-103.
- (2) Kane MT, Validating the interpretations and uses of test scores. *J of Educational Measurement* 2013 ; 50(1); 1-73
- (3) Cizek GJ, Rosenberg SL, Koons HH. Sources of validity evidence for educational and psychological tests. *Educational and Psychological Measurement* 2008 06;68(3):397-412.
- (4) Cook DA, Zendejas B, Hamstra SJ, Hatala R, Brydges R. What counts as validity evidence? Examples and prevalence in a systematic review of simulation-based assessment. *Adv Health Sci Educ Theory Pract* 2013 05/02.
- (5) Cook DA, Brydges R, Zendejas B, Hamstra SJ, Hatala R. Technology-enhanced simulation to assess health professionals: a systematic review of validity evidence, research methods, and reporting quality. *Acad.Med.* 2013 Jun;88(6):872-883.
- (6) St-Onge, C., Young, M., Eva, K., & Hodges, B. (2014). *Validity: One word with a plurality of meanings*. Oral presentation at AMEE 2014, Milan, Italy